



1a)

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

**Bc. Daniela Rosinová, DiS.**

**MHMP 1001131/2020**

**236 004 252**

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: **10/0**

**S-MHMP 2329894/2019**

Datum:

**1.7.2020**

### Rozhodnutí

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OCP MHMP), jako věcně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ustanovení § 25 písm. b) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (dále jen zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 34 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl takto:

**I. Obviněný, Městská část Praha – Přední Kopanina, Hokešovo náměstí 193, 164 00 Praha – Přední Kopanina, IČO: 00241571, jako účastník řízení dle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu (dále jen obviněný), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích, kdy v rozporu s ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích jako vlastník vodovodních řadů pro veřejnou potřebu a kanalizačních řadů pro veřejnou potřebu na území městské části Praha – Přední Kopanina, vyslovil na základě Usnesení č. 64 Zastupitelstva Městské části Praha – Přední Kopanina ze dne 26.8.2019 přípisem ze dne 5.9.2019 nesouhlas s připojením vodovodní a kanalizační přípojky na pozemku parc. č. 31/4 v k. ú. Přední Kopanina stavebníka GPD Vokovice, s.r.o. na vodovodní řad pro veřejnou potřebu a kanalizační řad pro veřejnou potřebu na pozemku parc. č. 725/1v k.ú. Přední Kopanina, čímž neumožnil připojení na vodovod a kanalizaci pro veřejnou potřebu, ačkoliv dle doložených podkladů to umožňují kapacitní i technické možnosti sítě, za což se mu v souladu s ustanovením § 33 odst. 9 písm. c) zákona o vodovodech a**

kanalizacích ukládá pokuta ve výši 9.000,- Kč (slovy devět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet správního orgánu uvedený níže.

**II. Obviněnému, Městská část Praha – Přední Kopanina, Hokešovo náměstí 193, 164 00 Praha – Přední Kopanina, IČO: 00241571, se v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ukládá povinnost nahradit náklady řízení určené paušální částkou ve výši 1.000,- Kč (slovy tisíc korun českých) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet správního orgánu uvedený níže.**

**Pokuta a náklady řízení, tj. celková částka 10.000,- Kč (slovy deset tisíc korun českých), jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na číslo účtu 30015-5157998/6000 vedeného u PPF banky, a.s., účel platby - variabilní symbol 4700000126, konstantní symbol 0558.**

#### **Odůvodnění:**

OCP MHMP jako příslušný vodoprávní úřad obdržel dne 20.11.2019 podnět společnosti GPD Vokovice, s.r.o., jako stavebníka záměru „Rezidence Kopanina“, která je na základě plné moci zastoupena advokátem \_\_\_\_\_, ve věci podezření z porušení ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích a podezření ze spáchání přestupku podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích, a to městskou částí Praha – Přední Kopanina, která je vlastníkem vodovodních a kanalizačních řadů v ul. Hokešovo náměstí, Praha 6. Vodoprávní úřad po zhodnocení informací uvedených v podnětu dospěl k závěru, že existuje podezření z porušení ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích.

Na základě výše uvedených zjištění oznámil vodoprávní úřad obviněnému přípisem č.j. MHMP 2499852/2019 ze dne 11.12.2019 zahájení řízení z moci úřední podle ustanovení § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu pro podezření z porušení ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích ve věci spáchání přestupku podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích. Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo obviněnému doručeno dne 12.12.2019. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení. Obviněný byl současně dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu poučen o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, dále dle ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu o právu vyjádřit své stanovisko, o právu nahlížet do spisu a dále o právu nevypovídat. V souladu s ustanovením § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky byl obviněný poučen o právu požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv. Obviněný byl též poučen o svých povinnostech (ustanovení § 50 a 52 správního řádu).

Obviněný přípisem ze dne 19.12.2019 požádal o nařízení ústního jednání za účelem projednání a prokázání stavu technických a kapacitních možností předmětného vodovodního a kanalizačního řádu pro veřejnou potřebu. Vodoprávní úřad za účelem zjištění skutečného stavu věci usnesením ze dne 19.12.2019 č.j. MHMP 2529229/2019 uložil dle ust. § 53 odst. 1

správního řádu jako zmocněnci společnosti GPD Vokovice s.r.o. povinnost předložit listiny týkající se záměru společnosti GPD Vokovice nazvaného „Rezidence Kopanina“. Listiny byly předloženy dne 10.1.2020 a 16.1.2020. Vodoprávní úřad přípisem ze dne 10.2.2020 č.j. MHMP 226063/2020 nařídil ústní jednání na den 13.3.2020. Termín ústního jednání byl stanoven s přihlédnutím k požadavku obviněného ze dne 19.12.2019. Z ústního jednání byl dne 13.3.2020 sepsán protokol. V rámci protokolu požádal obviněný o možnost doložit další listiny na svoji obhajobu. Současně požádal, aby vodoprávní úřad rozhodl až po dokončení odvolacího řízení vedeného u nadřízeného stavebního úřadu Odboru stavebního MHMP ve věci odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu Městské části Praha 6 o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, kterým byly mj. umístěny i vodovodní a kanalizační přípojky. Obviněný doložil další listinné důkazy do spisu dne 31.3.2020. Vodoprávní úřad dospěl k závěru, že výsledek odvolacího řízení ve věci prodloužení platnosti územního rozhodnutí nemá vliv na výsledek přestupkového řízení, nijak neovlivňuje okolnosti spáchání přestupku ani posouzení skutkového stavu věci a ani skutečnost, zda ke spáchání přestupku došlo či nedošlo, a proto na výsledek odvolacího řízení nečekal a přípisem dne 20.5.2020 č.j. MHMP 735236/2020 oznámil ukončení dokazování a vyzval obviněného v souladu s ust. 36 odst. 3 správního řádu, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení tohoto přípisu, čehož obviněný nevyužil.

Vodoprávní úřad po zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, posoudil v rámci správního řízení věc takto:

#### **Spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí:**

Rozhodnutím č.j. MCP6 062800/2015 ze dne 2.9.2015 byla na návrh stavebníka GPD Vokovice, s.r.o., IČO: 26135027, Antala Staška 2027/79, Praha 4 (dále jen stavebník), umístěna novostavba bytového domu „Rezidence Kopanina“ na pozemcích parc. č. 31/3, 31/4, 32, 725, 729/1 v k.ú. Přední Kopanina, v rámci které byly umístěny mimo jiné i vodovodní přípojka připojená na stávající vodovodní řad v ulici Hokešovo náměstí a přípojka splaškové kanalizace připojená na veřejný řad splaškové kanalizace v ul. Hokešovo náměstí (viz podklad č. 1b). Pro potřeby územního řízení vydala Městská část Praha – Přední Kopanina souhlas s umístěním předmětné stavby přípisem ze dne 30.12.2013 č.j. MCPPK 00599/2013 (viz podklad č. 2a). Provozovatel vodovodních a kanalizačních řadů pro veřejnou potřebu ve vlastnictví Městské části Praha – Přední Kopanina, společnost 1. Vodohospodářská společnost, s.r.o., vydal pro potřeby územního řízení souhlas s navrženou stavbou (včetně připojení na vodovodní a kanalizační řad pro veřejnou potřebu v ul. Hokešovo náměstí) dne 18.3.2014 zn. 003V/2014/PK (viz podklad č. 2c). Platnost územního rozhodnutí byla prodloužena do 2.9.2019 rozhodnutím č.j. MCP6 158908/2017 ze dne 19.12.2017. Před uplynutím této lhůty byla dne 8.8.2019 podána žádost o další prodloužení platnosti územního rozhodnutí, v této věci nebylo ke dni 23.10.2019 pravomocně rozhodnuto a předmětné územní rozhodnutí je k tomuto dni v platnosti (viz podklad č. 1c).

Vodoprávní úřad si na základě úřední činnosti, kterou dle ust. § 5 a 6 zákona o vodovodech a kanalizacích vykonává, ověřil, že vodovodní a kanalizační řady pro veřejnou potřebu na území Městské části Praha – Přední Kopanina, evidenční číslo majetkové evidence: vodovod – 1101-734373-241571-1/1, kanalizace – 1101-734373-241571-3/1, jsou ve vlastnictví Městské části

Praha – Přední Kopanina a jsou provozovány 1. Vodohospodářskou společností, s.r.o. na základě povolení dle ust. § 6 zákona o vodovodech a kanalizacích (viz podklady č. 5, 6 a 7).

Na základě výše uvedeného stavebník dne 23.11.2018 požádal obviněného o souhlas s realizací vodovodní přípojky. Obviněný přípisem ze dne 20.12.2018 č.j. MCPPK 00756/2018 sdělil na základě Usnesení č. 34 ze dne 19.12.2018 stavebníkovi, že svoji žádost musí doplnit o souhlas provozovatele (viz podklad č. 1d). Provozovatel vyslovil souhlas dne 16.1.2019 (viz podklad č. 1e, 11f). Dne 28.8.2019 oznámil stavebník příslušnému stavebnímu úřadu zahájení stavebních prací na základě předmětného územního řízení, a to realizací vodovodní přípojky. Dne 4.9.2019 požádal stavebník obviněného opětovně o souhlas s realizací vodovodní přípojky (viz podklad č. 11b) a téhož dne požádal o zřízení přípojky i provozovatele předmětného vodovodní řadu pro veřejnou potřebu (viz podklad č. 11g). Současně stavebník ohlásil užívání veřejného prostoru, za účelem výkopových prací. Na základě žádosti stavebníka o prodloužení platnosti územního rozhodnutí přijalo Zastupitelstvo městské části Městská část Praha- Přední Kopanina Usnesení č. 64 ze dne 26.8.2019 v rámci kterého byl vysloven nesouhlas s prodloužením platnosti územního rozhodnutí výše uvedeného a současně bylo konstatováno v námitce č. 3, že stavebník nepředal obviněnému výsledky měření tlaku vody na jeho území a proto je obviněný vystaven nejistotě, jelikož neví, zda nedojde k problémům s dodávkou vody realizací Rezidence Kopanina a na základě toho: „*Až do vydání pravomocného rozhodnutí Odboru výstavby MČ Praha 6 v této věci nebude ze strany MČ Praha – Přední Kopanina vydáno společností GPD Vokovice, s.r.o. souhlasné stanovisko s připojením k vodovodní a kanalizační síti a ostatním provozním médiím. Není proto důvod platnost územního rozhodnutí prodloužovat.*“ (viz podklad č. 1f). Na základě Usnesení č. 64 vydal obviněný dne 5.9.2019 vyjádření č.j. MCPPK 00484/2019, v rámci kterého stavebníkovi sdělil, že „*nebude ze strany MČ Praha – Přední Kopanina vydáno společností GPD Vokovice, s.r.o. souhlasné stanovisko s připojením k vodovodní a kanalizační síti a ostatním provozním médiím*“ (viz podklad č. 1f). Vyjádření je podepsáno \_\_\_\_\_, předsedou komise výstavby. \_\_\_\_\_ je současně starostou Městské části Praha – Přední Kopanina. Stavebník na toto vyjádření reagoval dne 13.9.2019, kdy žádal obviněného o přehodnocení stanoviska, tato žádost byla ke dni 10.1.2020 bez odpovědi (viz podklad č. 11).

Obviněný při ústním jednání dne 13.3.2020 uvedl, že si nechal provést měření tlaku ve vodovodní síti na jeho území s tím, že výsledkem je, že připojení dalších objektů by vedlo ke snížení tlaku stávajícím odběratelům, v podrobnostech odkazuje na zprávu společnosti D PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s. (viz podklad č. 15). Obviněný má v současné době pochybnost o tom, zda kapacitně je možné navrhovaný bytový dům připojit nejen z hlediska kapacity vodovodního řadu, ale i z důvodu vyčerpání kapacity ČOV Přední Kopanina. Situace je zapříčiněna dlouhodobou nečinností stavebníka, kdy od vydání pravomocného rozhodnutí (09/2015) nebyl schopen získat stavební povolení a realizovat stavbu, což vedlo ke změnám podmínek – vyčerpání kapacity – ve vodovodní a kanalizační síti. V současné době je na ČOV pro stavebníka zablokována kapacita pro odpadní vody z 22 b.j., avšak obviněnému je známo, že stavebník usiluje o změnu územního rozhodnutí na variantu 35 b.j., kdy připojení na vodovodní a kanalizační síť v této variantě není z kapacitních důvodů možné. Současně obviněný upozornil, že stavební úřad rozhodl o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, avšak proti tomuto rozhodnutí se odvolal a v současné době probíhá odvolací řízení a není tedy

postaveno na jisto, že stavebník bude mít k dispozici platné územní rozhodnutí, které by ho opravňovalo k připojení na řady pro veřejnou potřebu ve vlastnictví obviněného.

Dále obviněný podáním ze dne 31.3.2020 doložil do spisu jako důkazní listiny:

- územního rozhodnutí č.j. MCP6 062800/2015 ze dne 2.9.2015,
- rozhodnutí Odboru stavebního řádu MHMP č.j. MHMP 1196600/2018 ze dne 20.8.2018,
- rozhodnutí č.j. MCP6 364563/2019 ze dne 23.10.2019, kterým byla prodloužena platnost územního rozhodnutí MCP6 062800/2015 ze dne 2.9.2015,
- odvolání Městské části Praha – Přední Kopanina ze dne 7.11.2019 proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 6 č.j. MCP6 364563/2019 ze dne 23.10.2019, kterým byla prodloužena platnost územního rozhodnutí MCP6 062800/2015 ze dne 2.9.2015,
- sdělení Úřadu městské části Praha 6, stavebního úřadu, společnosti GPD Vokovice, s.r.o. č.j. MCP6 310661/2019 ze dne 11.9.2019 k oznámení o zahájení stavebních prací,
- Usnesení Úřadu městské části Praha 6 č.j. MCP6 320967/2019 ze dne 25.9.2019 o přerušení řízení ve věci změny územního rozhodnutí MCP6 062800/2015 ze dne 2.9.2015,
- sdělení Městské části Praha – Přední Kopanina ze dne 4.11.2019 společnosti 1. Vodohospodářská společnost s.r.o. ve věci nesouhlasu s napojením vodovodní přípojky navržené v rámci záměru společnosti GPD Vokovice, s.r.o. na řad pro veřejnou potřebu na pozemku parc. č. 725/1 v k.ú. Přední Kopanina.

*Dle ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích „Vlastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, je povinen umožnit připojení na vodovod nebo kanalizaci a dodávat pitnou vodu nebo odvádět odpadní vody a čistit odpadní vody, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti těchto zařízení. Připojení vodovodní nebo kanalizační přípojky a uzavření smlouvy o dodávce pitné vody nebo odvádění i čištění odpadních vod nesmí být podmiňovány vyžadováním finančních nebo jiných plnění. Náklady na realizaci vodovodní přípojky na vodovod nebo kanalizační přípojky na kanalizaci hradí osoba, které je umožněno připojení. Materiál na odbočení přípojek a uzávěr vodovodní přípojky hradí vlastník vodovodu nebo kanalizace.“*

Vyslovení souhlasu s připojením vodovodu a kanalizace je věcí výkonu samosprávy, nejedná se o výkon přenesené státní správy. V zákoně o hlavním městě Praze není tento souhlas s napojením či připojením vodovodu a kanalizace vyhrazen zastupitelstvu ani radě městské části. Starosta dopisem ze dne 5.9.2019, byť jako předseda komise výstavby, projevil navenek vůli městské části, která byla vytvořena již Usnesením Zastupitelstva městské části č. 64 ze dne 26.8.2019. Tam, kde již vůle obce v zásadních bodech vytvořena byla, nelze starostovi, byť jako předsedovi komise výstavby, upřít právo, aby v intencích takto projevené vůle jednal (viz shodný názor Ústavního soudu ČR vyjádřený v nález Ústavního soudu ČR ze dne 6. 4. 2005, spis. zn. II. ÚS 87/04). Vodoprávní úřad má tedy za to, že dne 5.9.2019 starosta projevil vůli Městské části Praha – Přední Kopanina, jako vlastníka předmětných vodovodních a kanalizačních řadů pro veřejnou potřebu.

Na základě výše uvedeného je tedy nutné zkoumat, za jakých okolností a z jakých důvodů byl vysloven nesouhlas s připojením na veřejné řady ve vlastnictví obviněného.

Z doložených podkladů lze jednoznačně dovodit, že obviněný musel v rámci řízení vedeném v roce 2015 o umístění stavby „Rezidence Přední Kopanina“ vyslovit souhlas s připojením stavby na vodovodní a kanalizační řady v jeho vlastnictví, jelikož tento souhlas (smlouva) je povinným podkladem dle ust. § 86 odst. 2 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon). Je tedy otázkou, proč vůbec stavebník dne 23.11.2018 žádal obviněného o souhlas s realizací přípojky a zda se skutečně jednalo o žádost ve smyslu ust. § 8 odst. 5 zákona o vodoecha kanalizacích. Obdobně tomu je i v případě žádosti ze dne 4.9.2019 (viz podklad pro rozhodnutí č. 11b). Stavebník žádá o „*Souhlas s realizací objektu vodovodní přípojky*“. Je otázkou, proč byla žádost podána a zda byla podána ve smyslu ust. § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, jelikož vzhledem k souhlasu udělenému pro potřeby územního řízení nebyl důvod pro podání žádosti. Dle ust. § 103 odst. 1 písm. e) bod 10 stavebního zákona se ohlášení ani stavební povolení nevyžaduje pro: „*vodovodní, kanalizační a energetické přípojky a přípojky elektronických komunikací včetně připojení stavby a odběrných zařízení vedených mimo budovu nebo připojení staveb plnicích doplňkovou funkcí ke stavbě hlavní na rozvodné sítě a kanalizaci stavby hlavní*“. Stavebník tedy mohl z hlediska stavebního zákona a z hlediska ust. § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích začít s realizací přípojky, aniž by musel vyčkávat opakovaného souhlasu obviněného. Je i otázkou proč stavebník na jedné straně měl záměr co nejdříve realizovat přípojku, ačkoliv dne 8.8.2019 požádal Úřad městské části Praha 6 o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí (viz podklad pro rozhodnutí č. 11a) a následně dne 14.8.2019 požádal o změnu územního rozhodnutí (dle sdělení obviněného při ústním jednání má změna spočívat v navýšení počtu bytových jednotek z 22 na 35). Vodoprávní úřad po zodnocení výše uvedeného jednání stavebníka má za to, že jeho jednání vůči obviněnému není zcela logické, může se jevit jako účelové a mohlo mít vliv na jednání obviněného, kdy ve shodné době obviněný posuzoval nejen prodloužení platnosti stávajícího územního rozhodnutí, vůli stavebníka realizovat vodovodní přípojku, ale i žádost o změnu územního rozhodnutí – navýšení počtu bytových jednotek, která by v důsledku znamenala vyšší nároky na dodatek pitné vody a navýšení množství odváděných odpadních vod.

Na druhé straně je však nutné posoudit jednání obviněného a jeho důvody ve vztahu k podaným žádostem stavebníka (ze dne 8.8.2019 a 4.9.2019), kdy obviněný dne 26.8.2019 přijal Usnesení č. 64 Zastupitelstva městské části Praha – Přední Kopanina v rámci kterého vyslovil svoji vůli v bodě 3 takto: „*Až do vydání pravomocného rozhodnutí Odboru výstavby MČ Praha 6 v této věci nebude ze strany MČ Praha – Přední Kopanina vydáno společností GPD Vokovice, s.r.o. souhlasné stanovisko s připojením k vodovodní a kanalizační síti a ostatním provozním médiím. Není proto důvod platnost územního rozhodnutí prodloužovat.*“ a následně tuto vůli projevil vůči stavebníkovi ve vyjádření ze dne 5.9.2019 č.j. MCPPK 00484/20019 takto: „*nebude ze strany MČ Praha – Přední Kopanina vydáno společností GPD Vokovice, s.r.o. souhlasné stanovisko s připojením k vodovodní a kanalizační síti a ostatním provozním médiím*“ (viz podklad č. 1f). Bez ohledu na znění žádostí je zjevné, že obviněný jednoznačně vyslovil nesouhlas s připojením plánovaných vodovodních a kanalizačních přípojek stavebníka navržených v rámci záměru „Rezidence Kopanina“ na vodovodní a kanalizační řady pro veřejnou potřebu v jeho vlastnictví.

Následně vodoprávní úřad zkoumal zákonnost důvodů, pro které byl tento nesouhlas dne 5.9.2019 vysloven. Z Usnesení č. 64 vyplývá, že obviněný má za to, že stavebník je nečinný při realizaci stavby, nemá ani stavební povolení a již 4 roky blokuje možnost připojení jak nově postavených, tak i plánovaných stavebních projektů na kanalizační řad. Dále pak obviněný argumentuje tím, že nejsou známy výsledky měření tlaku vody na území městské části, které se stavebník zavázal dodat, a obviněný je tak vystaven nejistotě zda nedojde k problémům s dodávkou vody stávajícím rezidentům městské části. Ve svém vyjádření ze dne 5.9.2019 již žádné důvody neuvedl.

Dle ust. § 8 odst. 5 vodního zákona lze vyslovit nesouhlas s připojením pouze v případě, kdy to neumožňují kapacitní a technické možnosti těchto zařízení. Dále pak tento souhlas (připojení) a uzavření smluv o dodávce pitné vody a o odvádění odpadních vod nelze podmiňovat vyžadováním finančním nebo jiným plněním. Obviněný si nechal zpracovat Generel vodovodu Přední Kopanina a je zřejmé, že v rámci této zakázky probíhalo v obci měření tlaku na vodovodní síti ve vlastnictví obviněného, avšak závěr dotýkající se kapacitních možností vodovodní sítě byl zpracován až dne 6.3.2020.

Po posouzení výše uvedeného dospěl vodoprávní úřad k závěru, že obviněný neměl v okamžiku vyslovení nesouhlasu s připojením žádné zákonné důvody, ba naopak vyžadoval od stavebníka doložení měření tlaku vody, ačkoliv tímto není možné souhlas podmiňovat. Sám si jej sice nechal zpracovat, ale výsledky měl až v březnu 2020. Povinnosti vlastníka, popř. provozovatele, není možné přenášet na stavebníka. Vlastník vodovodního řadu, potažmo jeho provozovatel, musí sám znát aktuální vytiženost (kapacitu) jeho řadů, tlakové poměry vodovodní sítě a kapacitu ČOV a též jejich technickou stránku, na jejichž základě pak vysloví souhlas nebo nesouhlas. Je pochopitelné, že pokud vlastník neprovozuje řady sám, ale prostřednictvím provozovatele, měl by být provozovatel ten, kdo vlastníku potřebné informace pro jeho rozhodnutí poskytne. Provozovatel předmětných řadů pro veřejnou potřebu vyslovil s připojením souhlas (viz podklad č. 2c) a přes to obviněný bez zákonných důvodů vyslovil nesouhlas. Vodoprávní úřad má za to, že projev vůle obviněného je natolik konkrétní, že není podstatné, že byl vysloven na základě informace o podání žádosti o změnu územního rozhodnutí a následně též na základě žádosti stavebníka o „Souhlas s realizací objektu vodovodní přípojky“, nikoliv na základě konkrétní žádosti o souhlas dle ust. § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, a to i proto, že taková žádost není nikde upravena. Projev vůle obviněného dle názoru vodoprávního úřadu lze přiřadit pouze k postupu dle ust. § 8 odst. 5 vodního zákona a vzhledem k jeho konkrétnosti *„nebude ze strany MČ Praha – Přední Kopanina vydáno společností GPD Vokovice, s.r.o. souhlasné stanovisko s připojením k vodovodní a kanalizační síti“*; popř. *„nebude ze strany MČ Praha – Přední Kopanina vydáno společností GPD Vokovice, s.r.o. souhlasné stanovisko s připojením k vodovodní a kanalizační síti a ostatním provozním médiím“* jej nelze zaměnit např. za nesouhlas vlastníka pozemku anebo za nesouhlas se záborem veřejného prostranství apod.

Vodoprávní úřad na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že byly naplněny znaky přestupku dle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích. Výše uvedená činnost naplnila skutkovou podstatu přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí a z hlediska zájmů chráněných zákonem o vodovodech a kanalizacích je nežádoucím škodlivým jevem, který ohrožuje tyto zájmy. Vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu jsou zřizovány a

provozovány ve veřejném zájmu, a zejména jak již z jejich názvu vyplývá, pro veřejnou potřebu, kterou je zajištění dodávky pitné vody a odvádění odpadních vod, a to nejen pro stávající odběratele, ale i pro nové objekty. Svým konáním obviněný bezdůvodně odepřel možnost zásobovat navrhovaný objekt pitnou vodou a zajistit odvádění odpadních vod, aniž by k tomu měl zákonné důvody, v čemž spatřuje vodoprávní úřad škodlivé jednání, které je v rozporu s veřejným zájmem. Výše uvedené skutečnosti považuje vodoprávní úřad jako dostačující k prokázání spáchání přestupku obviněným dle výroku I. tohoto rozhodnutí.

Za protiprávní jednání dle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích je možné dle ustanovení § 33 odst. 9 písm. c) zákona o vodovodech a kanalizacích uložit pokutu do výše 100 000,- Kč. U přestupku dle výroku I. tohoto rozhodnutí v souladu s ustanovením

§ 30 písm. b) promlčecí doba činí 3 roky, přičemž promlčecí doba začíná u běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku, tj. 6.9.2019, kdy obviněný projevil navenek vůči stavebníkovi svoji vůli.

Vodoprávní úřad při uložení trestu (pokuty) postupoval v souladu s ustanovením § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby.

Vodoprávní úřad posoudil okolnosti a následky spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí a dospěl k závěru, že obviněný neměl zákonné důvody k vyslovení nesouhlasu s připojením vodovodní přípojky a přípojky splaškové kanalizace na řady pro veřejnou potřebu v jeho vlastnictví, svůj nesouhlas opíral pouze o domněnky v možnosti poklesu tlaku ve vodovodní síti, a v minulosti dokonce vyžadoval od stavebníka, aby za něj zjistil tlakové poměry v síti. V současné době již má obviněný k dispozici zprávu o tlakových poměrech ve vodovodní síti, avšak z této zprávy lze spíše dovodit, že stávající tlakové poměry jsou vyhovující (v souladu s ust. § 15 odst. 4 a 5 vyhl. č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů), přímo v oblasti Hokešova náměstí, kde má být záměr „Rezidence Kopanina“ umístěn, optimální (minima kolem 32 m v. sl., maxima kolem 45 m v. sl.) a i přes předpoklad navýšení odběru v průměru 1,15 l/s v případě realizace maximální varianty „Rezidence Kopanina“ (60 bytových jednotek) a dalších předpokládaných odběrů (nové nemovitosti v chatových osadách a na nezastavěných pozemcích), lze předpokládat, že nové odběry způsobí minimální poklesy tlaku v místech vodovodních přípojek a tlaky nad střechami budou v minimech stále nad 18 m.

Jako polehčující okolnost lze považovat skutečnost, že i jednání stavebníka je nestandardní. Stavebník opakovaně vyžadoval souhlas s realizací, aniž by to dle názoru vodoprávního úřadu bylo nutné, s projednáním svého záměru otálel, což mohlo vést k blokaci kapacity ČOV na dobu neúměrnou a též k blokaci nové výstavby, a i jeho kroky vůči stavebnímu úřadu byly, jak stavební úřad uvedl, posouzeny jako účelové. Je vůbec otázkou, v jakém kapacitním rozsahu stavebník bude svůj záměr realizovat, zda navržená přípojka bude do budoucna v případě navýšení bytových jednotek kapacitní, zda vůbec chtěl stavebník přípojku na základě žádosti ze dne 4.9.2019 opravdu realizovat, a lze pochopit jisté obavy obviněného. Polehčující okolnost lze spatřovat i v tom, že dle názoru vodoprávního úřadu jsou následky spáchaného přestupku pro stavebníka minimální, stavebník dle názoru vodoprávního úřadu mohl realizovat přípojku



pouze na základě platného územního rozhodnutí, opakovaný souhlas dle ust. § 8 odst. 5 vodního zákona nebyl k realizaci třeba. Vodoprávní úřad má i za to, že z postupu stavebníka vůči stavebnímu úřadu lze spíše dovodit, že záměrem stavebníka je změna územního rozhodnutí (navýšení kapacity rezidence) a nikoliv zahájení stavby jako takové, už jen proto, že stavebník nedisponuje pravomocným stavebním povolením na stavbu bytového domu. Proto následky jednání obviněného nejsou takové, aby musel vodoprávní úřad přistoupit k udělení pokuty ve výši střední nebo dokonce horní hranice.

Na základě výše uvedených skutečností přistoupil vodoprávní úřad k uložení pokuty při dolní hranici, ale v takové výši, kterou pro obviněného považuje vodoprávní úřad za dostatečný trest, s přihlédnutím k tomu, že obviněným je tzv. „malá městská část“ s omezeným rozpočtem, a vodoprávní úřad při výši pokuty musel přihlídnout i k tomu, aby pro obviněného nebyla likvidační. Při stanovení výše pokuty přihlédl též vodoprávní úřad k tomu, aby výše pokuty byla přiměřená okolnostem a následkům spáchaného přestupku.

#### **K výroku II. tohoto rozhodnutí:**

Správní orgán v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, uložil povinnost nahradit náklady řízení určené paušální částkou ve výši 1.000,- Kč.

Ze všech výše uvedených důvodů rozhodl vodoprávní úřad tak, jak je uvedeno ve výrocih tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 a násl. správního řádu odvolání, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu zemědělství podáním učiněným u OCP MHMP. Odvolání se podává v počtu dvou stejnopisů. Nepodá-li účastník řízení potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady OCP MHMP. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

RNDr. Štěpán **Kyjo v s k ý**  
ředitel odboru  
Odbor ochrany prostředí  
-podepsáno elektronicky-

#### **Rozdělovník:**

Doručuje se:

účastníku řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Městská část Praha – Přední Kopanina, Hokešovo náměstí 193, 164 00 Praha – Přední Kopanina, IČO: 00241571, k rukám starosty

Na vědomí:

2. MHMP OCP/II – spis
3. MHMP UCT + předpis pohledávky

## **Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.**

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.  
Vstupující dokument nebyl podepsán.

**Typ vstupního dokumentu:** .PDF

**Otisk souboru:** 70B482AF5C8F50A65A162CD0B27F4ED1A867988D0A4ECA4ECAAF195DE3D76EFCB

**Použitý algoritmus:** SHA256\_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

**Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:**

Hlavní město PRAHA, Mariánské nám. 2, 11000 PRAHA 1

**Datum vyhotovení ověřovací doložky:**

21.4.2023

**Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:**

Robot Ui 2